

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1033

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare - *nu este cazul*
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare - *nu este cazul*

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul***
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul***

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8,5 puncte

Motivare: Hotărârile selectate, dar și cele atașate de candidat relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză, remarcându-se o disproporție vădită între caracterul amplu al prezentării susținerilor părților și caracterul succint al motivării propriu-zise (spre exemplu, la hotărârea nr. 19 selectată de comisie, din cele 9 pagini ale hotărârii motivarea are doar o jumătate de pagină; hotărârea nr. 3 selectată de comisie - prezentarea cererilor se face pe aproximativ 10 pagini, iar motivarea propriu-zisă pe o pagină și jumătate; hotărârea nr. 4 selectată de comisie - prezentarea cererilor se face pe aproximativ 31 de pagini, iar motivarea propriu-zisă pe doar 5 pagini; hotărârea nr. 10 selectată de comisie - prezentarea cererilor se face pe aproximativ 11 pagini, iar motivarea propriu-zisă, inclusiv analiza excepțiilor pe doar o pagină; hotărârea nr. 8 selectată de comisie - prezentarea cererilor se face pe aproximativ 9 pagini, iar motivarea propriu-zisă, inclusiv analiza excepțiilor pe doar o pagină etc.).

Se remarcă preluarea în considerentele hotărârii a unor pasaje integrale din acte normative, deși acestea sunt aplicabile numai sub anumite aspecte punctuale [art. 15 alin. (1) și (3) din Ordinul comun nr. 1158/2336/2019 este redat integral în hotărârea nr. 9 selectată de comisie, deși criticile vizau doar trei chestiuni punctuale], aplicarea acestor texte în cauză făcându-se printr-o motivare succintă.

Susținerile părților sunt preluate necenzurat, nesistematizat, fără o distincție între cele relevante și detalii inutile, uneori cu preluarea limbajului inadecvat al părților.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare: Hotărârile sunt, în general, colaționate, deși pot fi sesizate unele dezacorduri. (exemplu: *"Criticile privind sistemul sancționator prevăzut de aceste acte normative, pe care îl consideră foarte dur comparabil cu cel reglementat de codul muncii, Curtea consideră că nu poate face obiectul controlului de legalitate, așa cum nici criticile privind*

documentația excesivă , ori cele privind numărul maxim de persoane asigurate, valoarea punctului „per capita” și a celui pe serviciu.”, p. 35, hotărârea nr. 19 selectată de comisie).

Se remarcă folosirea greșită, în mod repetat, a conjuncției disjunctive ”ori” în loc de ”or” (exemplu: p. 4, hotărârea nr. 1 selectată de comisie - *”Ori, contractul în discuție nu a fost vizat de controlul financiar”*; fila 9 din hotărârea nr. 4 selectată de comisie - *”Ori la momentul intrării în vigoare a Contractului-Cadru si la momentul prezentei”*; fila 7 din hotărârea nr. 2 depusă de candidat - *”Ori, reținând această precizare expresă privind soluționarea contestației administrative”*; fila 8, hotărârea nr. 7 selectată de comisie *”Ori, refuzul nejustificat de avizare la plată a sumei reprezentând compensații/ajutoare de stat destinate proprietarilor de păduri”*; aceleași probleme pot fi sesizate de altfel și în cuprinsul hotărârii nr. 29, ceea ce demonstrează că eroarea nu este întâmplătoare).

Fraza este adeseori greoaie, fiind redată și analizată împreună mai multe argumente ale părților, care sunt respinse expeditiv (spre exemplu, la pagina 10, în hotărârea nr. 9 selectată de comisie se arată că: *”Așa-zisa motivare a sentinței instanței de fond este o preluare fidelă a concluziilor expertului, nu există nicio analiză a argumentelor și apărărilor părților, a făcut referiri la prescripția dreptului de stabilire a creanței fiscale fără a concluziona dacă este sau nu întemeiată.”*)

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare: Motivările sunt, în general, succinte, prin raportare la volumul argumentelor părților, considerentele fiind simpliste, prea puțin elaborate. Multe dintre hotărârile prezentate sunt motivate pe o pagină sau chiar mai puțin. (hotărârile nr. 1, 2 depuse de candidat și respectiv hotărârile nr. 1, 2, 10, 12, 19, 21, 23, 24, 25, 26, 29, 30 selectate de comisie). Chiar ținând seama de complexitatea redusă a cauzelor soluționate, motivarea nu respectă, în multe situații, nici măcar standardele minimale, prin raportare la exigențele art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Soluțiile de casare cu trimitere nu sunt însoțite de dezlegări în drept sau de explicații și îndrumări clare cu privire la obligațiile ce revin instanței de fond după casare (ex. hotărârile nr. 8 și 10 selectate de comisie), motivarea fiind aceeași (tip *copy-paste*), fără o particularizare a aspectelor concrete imputate sentinței de fond (spre exemplu, care critici sau susțineri ale părților nu au fost analizate, în cazul casării cu trimitere pentru motivul de casare vizând nemotivarea hotărârii, prevăzut de art. 488 alin.1 pct.6 C.proc.civ.). Astfel, motivarea celor două hotărâri este una aproape identică, generică, fără a se evidenția în concret carențele sentinței de fond care trebuie remediate după casarea cu trimitere: (*”În raport de pretențiile expuse prin cererea de chemare în judecată, precum și de argumentarea lor în fapt și în drept, Curte constată că, deși instanța de fond a pronunțat o*

soluție asupra obiectului cererii de chemare în judecată, motivele expuse în cuprinsul sentinței recurate nu dovedesc o examinare efectivă a argumentelor și a motivelor invocate de reclamant și pârât, astfel că nu pot fi considerate îndeplinite cerințele asigurării unui proces echitabil. (...) Față de aceste aspecte, Curte apreciază că, prin conținutul său, sentința instanței de fond nu respectă exigențele unei motivări corespunzătoare, care să ofere certitudinea analizării efective și complete a cauzei și a argumentelor părților, neîntrunind rigorile art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel că se impune casarea integrală a hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe, în temeiul art. 488 alin. (1) pct. 6 C. proc. civ., nemaifiind oportună analizarea celui de-al doilea motiv de casare invocat.”)

Soluțiile de respingere a recursurilor se caracterizează prin reluarea în mod extensiv a concluziilor primei instanțe (ex. hotărârea nr. 10 depusă de candidat: *”În acord cu judecătorul fondului, reau-credință reprezintă vinovăția sub forma intenției, iar pentru a fi reținută reaua credință cel care o reproșează trebuie să dovedească că cel în cauză a săvârșit un fapt sau un act contrar legii pe deplin conștient de caracterul ilicit al conduitei sale”*).

(...) ”În acord cu judecătorul fondului, contabilitatea defectuoasă, interpretarea și aplicarea greșită a dispozițiilor codului fiscal de către intimații-reclamanți nu denotă rea credință, putând fi rezultatul erorii, organul fiscal fiind cel ținut să dovedească intenția de fraudare a bugetului general consolidat al statului”).

În plus, în privința cheltuielilor de judecată, se remarcă faptul că: în unele hotărâri nu există niciun fel de mențiune cu privire la acestea (ex. hotărârile nr. 12, 13, 14, 15, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30); în altele lipsesc considerentele cu privire la cheltuieli, existând totuși o soluție în dispozitiv (ex. hotărârea nr. 28); în fine, în alte hotărâri există doar referiri sumare, fără a se indica de pildă ce cheltuieli de judecată au fost solicitate, cum au fost acestea justificate ș.a.m.d. (ex. hotărârea nr. 11).

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale este valorificată în special în litigiile privind drepturi salariale (ex. hotărârile nr. 1 și 6 depuse de candidat), dar și, ocazional, în alte materii (ex. hotărârea nr. 10 depusă de candidat). Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este sporadic valorificată (ex. hotărârea nr. 27, respectiv hotărârea nr. 8 depusă de candidat), aplicarea acesteia la datele speței făcându-se în mod sumar. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este valorificată în analiza motivului de casare prevăzut de art. 488 alin.1 pct. 6 C.proc.civ. (ex. hotărârile nr. 8 și 10 selectate de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 5 puncte

Motivare: Concluziile verificării datelor statistice (disponibile doar pentru anul 2022) sunt în sensul că acest candidat a respectat în general termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor. Deși activitatea sa a fost în general sub cea a secției ca încărcătură, media zilelor de întârziere în redactarea hotărârilor a fost de 8,1 zile.

V. Punctaj total – 29,5 puncte

Data: 3.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

_____	_____
_____	_____
_____	_____